



MERSİN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ KARARI

Birleşim Sayısı :	(1)	Konu: Mersin 1. İdare Mahkemesi'nin 15/09/2022 tarih ve 2021/1447 ve 2022/868 Sayılı kararı doğrultusunda 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesi Uyarınca İşlem Tesis Edilmesi
Oturum Sayısı :	(1)	
Karar Tarihi	09/01/2023	Karar Özeti: Komisyon raporunun kabulü
Karar Sayısı	41	

Büyükşehir Belediye Meclisi 09/01/2023 Pazartesi günü Büyükşehir Belediye Başkanı Vahap SEÇER Başkanlığında Mersin Büyükşehir Belediyesi Kongre ve Sergi Sarayı Toplantı Salonu'nda toplam 63 üyenin iştirakiyle toplandı.

Gündem maddesi gereğince; Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 08.11.2022 tarih ve 548 sayılı ara karar ile İmar ve Bayındırlık Komisyonu, Çevre ve Sağlık Komisyonu ile Ulaşım Komisyonu'na müştereken havale edilen, İdaremiz aleyhine davacı Halil İbrahim YİĞİT tarafından Mersin 1. İdare Mahkemesi'nin 2021/1447 sayılı dosyası ile açılan davada; tapuda Mersin İli, Toroslar İlçesi, Karaisalı Mahallesi, 9539 ada 3 parsel sayılı taşınmaz üzerinde bulunan Blue Sitesi A Blok 7. Kat 13 numaralı bağımsız bölümün maliki olduğu sitenin bulunduğu parselin güneybatısında kalan alanda Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.08.2020 tarih ve 413 sayılı kararı ile onaylanan Efrenk (Müftü) Vadisi Planlama Alanı 1. Etap 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planının; rekreasyon alanlarının üst kademe planlara aykırı olarak yapılaşmaya açıldığı, Müftü Deresi boyunca uzanan rekreasyon alanlarının devamlılığının ve bütünlüğünün bu planla bozulduğu, bağımsız bölüm satın alınırken parselin güneyinin park alanı olduğundan ve manzarası kapanmayacak olmasından dolayı alındığı ancak imar planı ile mağduriyetinin oluştuğu, hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali ve yürütmenin durdurulması talep ve dava edilmiştir. Mersin 1. İdare Mahkemesi'nin 15.09.2022 tarih 2021/1447E. ve 2022/868K. sayılı kararı ile Toroslar İlçesi, Karaisalı Mahallesi 9539 ada 3 parsel sayılı taşınmaza ilişkin olarak dava konusu 1/5000 ölçekli nazım imar planının iptaline karar veren mahkeme kararı doğrultusunda 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesi uyarınca işlem tesis edilmesi ile ilgili, 29/12/2022 tarihli komisyon raporu kâtip üye tarafından okundu.

KONUNUN GÖRÜŞÜLMESİ VE OYLANMASI SONUNDA

Komisyon raporunda;

“Davaya konu edilen alan; Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.08.2020 tarih ve 413 sayılı kararıyla onaylanan Efrenk (Müftü) Vadisi Planlama Alanı 1. Etap 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı'nda “Park Alanı ve 310 k/ha Konut Alanı” olarak işaretlenmiştir.

Aynı alana ilişkin Mersin 1. İdare Mahkemesi'nin Mersin 1. İdare Mahkemesi'nin 12/05/2022 tarih ve 2021/1447sayılı kararı ile “teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına” karar veren mahkeme kararı doğrultusunda Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.09.2022 tarih ve 482 sayılı kararı ile “Blue Sitesi A Blok 7. Kat 13 numaralı bağımsız bölümün güneybatısında yer alan, bilirkişi raporunda 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nın Kentsel ve Bölgesel Yeşil ve Spor Alanı kararına aykırı olduğu iddia edilen, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında “310 k/ha Toroslar İlçesi, Karaisalı Mahallesi 1458 parsel, Yenişehir İlçesi Bahçe Mahallesi, 387 ada 15 parsel ve 387 ada 4 parselin çevresindeki Gelişme Konut Alanlarında mahkeme kararı kesinleşinceye kadar, imar uygulaması, imar durumu belgesi, yapı ruhsatı vb. uygulamaya yönelik iş ve işlemlerin yapılmamasına” karar verilmiştir.

Aynı Mahkemenin 15.09.2022 tarih 2021/1447E. ve 2022/868K. sayılı sayılı kararı ile “... bilirkişi raporunun ve dosyada yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; Mersin İli, Toroslar İlçesi, Karaisalı Mahallesi, 9539 ada 3 parsel sayılı taşınmaz üzerinde bulunan Blue Sitesi A Blok 7. Kat 13 numaralı bağımsız bölümün güneybatısında kalan alanda Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.08.2020 tarih ve 413 sayılı kararı ile onaylanan Efrenk (Müftü) Vadisi Planlama alanı 1. Etap 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ile davaya konu alan özelinde park alanı yerine konut alanı olarak plan kararı getirilmiş olmasının kentsel/bölgesel açık yeşil alan koridoru olan Müftü koridorunun işlevsel olarak kullanılabilirliğini zedeleyebilecek nitelikte olduğu dolayısıyla davaya konu alanda konut alanı ihdas edilmek suretiyle yapılmış olan müdahalenin üst ölçekli plan olan Çevre Düzeni Planına uygun olmadığı ve kamu yararı taşımadığı,

(Handwritten signature and initials)



MERSİN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ KARARI

Birleşim Sayısı :	(1)	Konu: Mersin 1. İdare Mahkemesi'nin 15/09/2022 tarih ve 2021/1447 ve 2022/868 Sayılı kararı doğrultusunda 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesi Uyarınca İşlem Tesis Edilmesi
Oturum Sayısı :	(1)	
Karar Tarihi	09/01/2023	Karar Özeti: Komisyon raporunun kabulü
Karar Sayısı	41	

şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olmadığı dikkate alındığında dava konusu imar planının hukuka uygun olmadığı sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle Mersin İli, Karaisalı Mahallesi 9539 ada 3 parsel sayılı taşınmazla ilişkin olarak dava konusu 1/5000 ölçekli nazım imar planının iptaline..." karar verilmiştir.

Mersin İli, Toroslar İlçesi, Karaisalı Mahallesi, 9539 ada 3 parsel sayılı taşınmaz üzerinde bulunan Blue Sitesi A Blok 7. Kat 13 numaralı bağımsız bölümün güneybatısında kalan alan ve ayrıca birlikişi raporunda 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının Kentsel ve Bölgesel Yeşil ve Spor Alanı kararına aykırı olduğu iddia edilen, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "310 k/ha Gelişme Konut Alanı" olarak planlanan Toroslar İlçesi, Karaisalı Mahallesi 1458 parsel, Yenişehir İlçesi Bahçe Mahallesi, 387 ada 15 parsel ve 387 ada 4 parselin çevresindeki alanların "310 k/ha Gelişme Konut Alanı" olarak işaretlenmesine ilişkin kararın; Mersin 1. İdare Mahkemesi'nin 15/09/2022 tarih, 2021/1447E. ve 2022/868K. sayılı kararı ile iptal edildiğinden; anılan taşınmazları da içeren bölgede ulaşım kararlarında da gerekli düzenlemeler yapılarak, "Park ve Yeşil Alan" olarak planlanmasına komisyonlarımız tarafından **oy birliğiyle** karar verilmiştir." denilmektedir.

Müzakerelerin devamı aşamasında;

Meclis Üyelerinden Haluk BOZDOĞAN, Ahmet GÖKULU, Yusuf Maksudi DUMAN, Hayrettin ORĞUN, Sadık ALTUNOK'un Meclis Salonundan ayrıldığı tespit edilmiş olup;

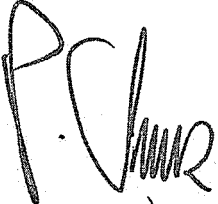
Toplantı salonunda mevcut bulunan 58 üyenin katılımıyla yapılan işari oylama neticesinde;

Meclis Üyelerinden Mehmet TOPKARA, Mustafa ÇETİNKAYA, Hidayet KILINÇ, Mükerrrem TOLLU, İsmail TEPEBAĞLI, Atsız Afşın YILMAZ, Rahmi İLİK, Ali USCA, Mehmet ÇELİK, Nazım ÇABUK, Turhan TUNA, Volkan ŞEKER, Osman YASİN, Osman ÇÖL, Burak PARÇA'nın çekimser kaldığı oylamada;

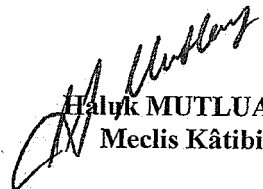
Meclis Üyelerinden İsmail YERLİKAYA, Mustafa Muhammet GÜLTAK, Hümmet BÜYÜK, Zafer Şahin ÖZTURAN, Erhan ÇONTAR, Derviş YILDIRIM, Mehmet YILDIZ, Yaşar AÇIKBAŞ, Ferat AKTAN, Mevlüt OK, Mevlüt EKMEKÇİ, Aysel MAVİOĞLU ÖNER'in komisyon raporunun **reddi** yönündeki 12 oya karşılık,

Meclis Başkanı Vahap SEÇER ile Meclis Üyelerinden Gülcan KIŞ, Murat SAKUÇOĞLU, Abdullah ÖZYİĞİT, Neşet TARHAN, Ünzile KURU, Zekeriya ÖZGÜR, Haşim TULUK, Ümrhan TİMUR, Tuncay GÖKÇEL, Ahmet ÖZTÜRK, Abbas ÇEVİK, Bedri DURSUN, Hasan Özalp ÖNAL, Ali UYAN, Ali BOLTAC, Erdal KARAN, Salahattin ARSLAN, Özgür EMİRE, Ali TANRIVERDİ, Bedriye KUŞ, Abdurrahman YILDIZ, Ali DİNSEVER, Ahi KOŞAR, Ali DENİZ, Mahmut TAT, Fahrettin KILINÇ, Ahmet DURAK, Ahmet YALÇIN, Ahmet ÇETİN, Haluk MUTLUAY'ın komisyon raporunun **kabulü** yönündeki 31 oyu ile;

Söz konusu komisyon raporunun **kabul edilerek**, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/b maddesi gereğince **onaylanmasına**, mevcudun **oy çokluğu** ile karar verilmiştir.


Vahap SEÇER
Büyükşehir Belediye Başkanı
Meclis Başkanı


Aysel MAVİOĞLU ÖNER
Meclis Kâtibi


Haluk MUTLUAY
Meclis Kâtibi